



**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL
DOTT. JACOPO GANDINI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA

VERBALE

Alle ore 12:00 del giorno 27/06/2022 i seguenti Professori:

- Prof.ssa Antonella Grassi- Professore presso l'Università di Bologna
- Prof. Paolo Papi- Professore presso l'Università di Roma La Sapienza
- Prof. Matteo Varbaro - Professore presso l'Università di Genova

Componenti della Commissione nominata con D.R. n. 0138453 del 18/06/2022,
si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8
comma 11 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4°
grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di
astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonella
Grassi e del Segretario nella persona del Prof. Paolo Papi.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento
delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto
degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal
dipartimento.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi
attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata
tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato
uguagli o superi il punteggio complessivo di 65/100 (o altro punteggio più elevato di 65 –
minimo regolamentare previsto).

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità
telematiche relativa al candidato, dott. Marchese ai fini della valutazione.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente
nell'ambito della presente procedura valutativa.

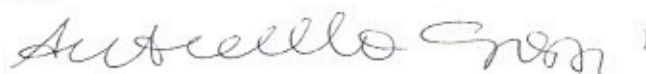
La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 77/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 13, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

- Prof.ssa Antonella Grassi



Collegato telematicamente Prof. Paolo Papi

Collegato telematicamente Prof. Matteo Varbaro

Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	PUNTI 35
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità <i>Da 1 a 3 insegnamenti negli ultimi 6 anni punti 10</i> <i>Da 4 a 5 insegnamenti negli ultimi 6 anni punti 15</i> <i>Più di 5 insegnamenti negli ultimi 6 anni punti 25</i>	25
Didattica integrativa, tesi e tutoraggio <i>da 1 a 3 attività negli ultimi 6 anni punti 3</i> <i>da 4 a 5 attività negli ultimi 6 anni punti 6</i> <i>più di 5 attività negli ultimi 6 anni punti 10</i>	10
<input type="checkbox"/>	

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 55)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI 20
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca –	3
Conseguimento di premi nazionali e internazionali	2
Relatore a congressi	5
Consistenza complessiva della produzione scientifica. Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.	10

Tabella B - Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI 35
monografie (per ogni singola opera)	Max 5
articoli (per ogni singola opera)	Max 5
opere in collaborazione (per ogni singola collaborazione)	Max 5

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 55

Attività istituzionali: (Punti attribuibili max 10)

Per acquisire punteggi in questa categoria i candidati potranno aver ricoperto incarichi all'interno dell'Ateneo, quali ad esempio aver ricevuto particolari deleghe, fatto parte di Commissioni dipartimentali o di Commissioni in seno ai singoli Corsi di laurea, potranno aver coordinato iniziative o manifestazioni di Ateneo e del Dipartimento o potranno aver svolto incarichi presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali

Allegato 2 - Scheda di valutazione Dott. Luca Marchese**Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)**

ATTIVITA'	PUNTI
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità <i>Da 1 a 3 insegnamenti negli ultimi 6 anni punti 10</i> <i>Da 4 a 5 insegnamenti negli ultimi 6 anni punti 15</i> Più di 5 insegnamenti negli ultimi 6 anni punti 25.	25
Didattica integrativa, tesi e tutoraggio <i>da 1 a 3 attività negli ultimi 6 anni punti 3</i> <i>da 4 a 5 attività negli ultimi 6 anni punti 6</i> <i>più di 5 attività negli ultimi 6 anni punti 10</i>	3
<i>Totale punteggio attività didattica</i>	
	28

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 55)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca Per acquisire punteggi in questa categoria i candidati devono aver organizzato, diretto e coordinato centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipato agli stessi; la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane	0
Conseguimento di premi nazionali e internazionali per attività di ricerca, 1 premio di ricerca.	1
Relatore a congressi: Conferenze e seminari specialistici nazionali ed internazionali, con ottimo impatto.	5

Consistenza complessiva della produzione scientifica La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono molto buone.	8
<i>Totale punteggio attività di ricerca</i>	14

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	Indici Bibliometrici: numero citazioni da MathSciNet	punti
A genus 4 origami with minimal hitting time and an intersection property. Illinois Journal of Mathematics, Vol. 65, n. 3 (2021)		Molto Buono	100%	Molto Buono		4
On good approximations and the Bowen-Series expansion. Bulletin of the Australian Mathematical Society, Vol. 104, n. 1 (2021)		Molto Buono	100%	Buono	-	3
Con M. Artigiani, C. Ulcigrai: Persistent Hall rays for Lagrange spectra at cusps of Riemann surfaces. Ergodic Theory and Dynamical Systems, Vol. 40, n. 8 (2020) 2017-2072.	evincibile	Molto Buono	100%	Molto Buono	2	4
Con L. Palmisano: Full families of generalized interval exchange transformations. Nonlinearity, Vol. 32, n. 1 (2019) 110-142	evincibile	Molto Buono	100%	Buono		3

Con D. H. Kim, S. Marmi: Long hitting time for translation flows and L- shaped billiards. Journal of Modern Dynamics, Volume 14, 2019, 291-353	evincibile	Molto Buono	100%	Buono	2	3
Con P. Hubert, S. Lelièvre, C. Ulcigrai: The Lagrange spectrum of some square-tiled surfaces. Israel Journal of Mathematics, vol. 225 (2018), no. 2, 553-607	evincibile	Molto Buono	100%	Molto buono	2	4
Con R. Treviño, S. Weil: Diophantine approximations for translation surfaces and planar resonant sets. Commentarii Mathematici Helvetici, Volume 93, Issue 2 (2018), 225-289.	evincibile	Molto Buono	100%	Ottimo	5	5
Con M. Artigiani, C. Ulcigrai: The Lagrange spectrum of a Veech surface has a Hall ray. Geometry, Groups and Dynamics. Volume 10, Issue 4, 2016, 1287-1337	evincibile	Molto Buono	100%	Molto buono	6	5
Con P. Hubert, C. Ulcigrai: Lagrange spectra in Teichmüller dynamics via renormalization. Geom. Funct. Anal. 25 (2015), no.1, 180-255	evincibile	Molto Buono	100%	Ottimo	13	5
Khinchin type condition for translation surfaces and asymptotic laws for the Teichmüller flow. Bull. Soc. Math. France, 140,		Molto Buono	100%	Ottimo	5	5

fascicule 4, 2012, 485-532.						
The Khinchin theorem for interval exchange transformations. J. Mod. Dyn., Volume 5, No.1, 2011, 123-183.		Molto Buono	100%	Buono	6	4
On the measure of products from the middle-third Cantor set. Accepted for the publication in Acta Mathematica Hungarica. ArXiv:2104.09939 (allegata lettera accettazione dell'editore).		Molto Buono	100%	Buono		3
<i>Totale punti</i>					<i>pubblicazioni</i>	48

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 14+35

Attività istituzionali: Punti 0 (Punti attribuibili max 10)

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato Dott. Luca Marchese Punti 77

Guida per la compilazione della scheda

Si ricorda che le pubblicazioni devono essere trattate dalla commissione esclusivamente nell'ambito della procedura valutativa

La Commissione, alla luce degli standard qualitativi e criteri di valutazione e punteggi massimi definiti dal dipartimento, ed alla luce dei punteggi eventualmente rimodulati/dettagliati dalla Commissione, compila per il candidato la scheda di valutazione seguendo lo schema fornito dall'Ufficio.

Attività didattica

La Commissione dovrà descrivere, brevemente, l'attività svolta dal candidato e dovrà attribuirvi un punteggio. NB: Se previsto dal dipartimento, la Commissione deve tenere conto anche delle valutazioni degli studenti.

NB sono attribuiti punti solo se le percentuali di risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità sono superiori o uguali al 50 per cento per ciascuna delle attività formative per ciascun anno accademico dell'ultimo triennio oppure se le percentuali di risposte positive ottenute complessivamente dal docente per le attività formative dell'ultimo triennio sono superiori o uguali all' 80 per cento sia per la presenza che per la puntualità. Sono esclusi dal novero delle attività formative rilevabili i periodi di godimento di aspettativa concessa nei casi previsti dalla legge. I punti sono attribuiti tenendo in considerazione le percentuali medie di risposte positive al quesito sulla soddisfazione complessiva.

Le suddette percentuali medie sono calcolate con riferimento alle percentuali di risposte positive ottenute per ciascuna attività formativa ponderate per il corrispondente numero di schede raccolte e riferite al maggior numero di anni accademici per cui sono disponibili le rilevazioni nell'ultimo triennio.

Attività di Ricerca

L'elenco delle singole voci di attività di ricerca da valutare deve corrispondere, esattamente, a quelle che il Dipartimento ha definito. La Commissione, pertanto, non si deve mai discostare dai contenuti specifici della procedura.

All'interno delle singole voci la Commissione dovrà effettuare una descrizione sintetica delle attività svolte dal candidato pertinenti alla voce. Dovrà quindi esprimere una valutazione in punti.

Nella tabella B dovranno essere riportate le singole pubblicazioni del candidato. La Commissione, per ogni pubblicazione, dovrà innanzitutto verificare se l'apporto del candidato, nei lavori in collaborazione, sia evincibile; se la verifica è positiva può proseguire valutando l'opera secondo i criteri di valutazione previsti. Ad ogni pubblicazione deve essere attribuito un punteggio.

Segue poi, se prevista, la valutazione delle attività assistenziali.

La scheda di valutazione deve riportare il punteggio totale attribuito dalla Commissione al candidato.

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. Luca Marchese, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI Matematica

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Papi, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Antonella Grassi e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 27-6-2022

Prof.  _____

Allegare copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. Luca Marchese, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI Matematica

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Matteo Varbaro, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Antonella Grassi e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 27/06/2022

Prof. Matteo Varbaro



Allegare copia documento di riconoscimento